

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-962/10-С5

01 марта 2010 г.

Дело № А50-32588/2009

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Пановой Л.А.,
судей Гайдука А.А., Митиной М.Г.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» (далее – общество «Производственно-коммерческое предприятие «Титан»)) на определение Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2009 по делу № А50-32588/2009.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» – Колчанов К.И. (доверенность от 25.02.2010);
общества с ограниченной ответственностью «Комбиз» (далее – общество «Комбиз») – Новицкая О.В. (доверенность от 01.12.2009);
конкурсного управляющего Вохминой Н.В. – Новицкая О.В. (доверенность от 01.12.2009).

Конкурсный управляющий общества «Комбиз» Вохмина Н.В. обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением об отмене решения третейского судьи Маматовой Л.Х. от 10.03.2005 по иску общества «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» к обществу «Комбиз» о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи от 02.02.2005.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2009 (судья Полякова М.А.) заявление конкурсного управляющего общества «Комбиз» Вохминой Н.В. удовлетворено; отменено решение третейского судьи Маматовой Лидии Халиловны от 10.03.2005, принятое в г. Перми, ул. Данщина, д. 5, об удовлетворении иска общества «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» к обществу «Комбиз» о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи от 02.02.2005.

В кассационной жалобе общество «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» просит определение Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2009 отменить, в удовлетворении заявления об отмене решения третейского судьи отказать, ссылаясь на пропуск заявителем установленного ч. 3 ст. 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на подачу заявления об отмене решения третейского суда.

Общество «Комбиз» в отзыве на кассационную жалобу с доводами заявителя не согласно, определение считает законным и обоснованным.

Как установлено судом первой инстанции при рассмотрении дела, по договору купли-продажи от 02.02.2005 общество «Комбиз» (продавец) продало обществу «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» (покупатель) указанное в п. 1.1.1 – 1.1.10 договора недвижимое имущество; оплата имущества на сумму 423 728 руб. 81 коп. производится покупателем в течение 90 дней с момента государственной регистрации права собственности покупателя на имущество. В разделе 5 договора стороны предусмотрели, что все споры, возникающие из договора, рассматриваются третейским судом по адресу: г. Пермь, ул. Данщина, д. 5, образованным для разрешения конкретного дела, в составе судьи Маматовой Л.Х.

Решением третейского судьи Маматовой Л.Х. от 10.03.2005 удовлетворен иск общества «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» к обществу «Комбиз» о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи от 02.02.2005.

Согласно ст. 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда в соответствии со ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Отменяя решение третейского суда, арбитражный суд не принял во внимание наличие в договоре купли-продажи от 02.02.2005 условия о том, что решение третейского суда является окончательным (п. 5.7 договора).

Пунктом 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

При таких обстоятельствах арбитражному суду первой инстанции надлежало прекратить производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 40 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

В силу ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд проверяет наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Кодекса. Данные основания аналогичны основаниям для отмены арбитражным судом решения третейского суда, определенным ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем нарушения, допущенные при рассмотрении дела третейским судом и являющиеся основанием для отмены решения, могут быть обнаружены на стадии выдачи исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Пермской области от 18.11.2005 по делу № А50-36933/2005 заявление общества «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского судьи Маматовой Л.Х. от 10.03.2005.

С заявлением об оспаривании выдачи исполнительного листа общество «Комбиз» не обращалось (ч. 5 ст. 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 9 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»).

В связи с допущенными судом первой инстанции нарушениями положений ст. 150, 230, 233, 238, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 40, 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» определение Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2009 подлежит отмене (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); производство по делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. 286 – 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2009 по делу № А50-32588/2009 отменить.

Производство по делу № А50-32588/2009 прекратить.

Определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Панова

Судьи

А.А. Гайдук

М.Г. Митина